



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
 СУД  
 ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО  
 АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

ул. Чехова, д. 3, г. Ханты-Мансийск,  
 Ханты-мансийский автономный округ – Югра,  
 Тюменская область, 628011

Телефон: +7 (3467) 350-775

Факс: +7 (3467) 350-700

E-mail: info@sudhmao-ugra.ru

07.08.2017г. N 3а-163/2017

На N \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Малков И.Б.  
 г. Нижневартовск  
 пр. Победы, д. 25, кв. 48

Дума г. Нижневартовск  
 г. Нижневартовск  
 ул. Таежная, 24

Глава г. Нижневартовск  
 г. Нижневартовск  
 ул. Таежная, 24

Дума Ханты-Мансийского  
 автономного округа-Югры  
 г. Ханты-мансийск  
 ул. Мира, 5

Губернатор Ханты-Мансийского  
 автономного округа-Югры  
 г. Ханты-мансийск  
 ул. Мира, 5

Прокуратура ХМАО-Югры  
 г. Ханты-Мансийск  
 ул. Чехова, 1А

Суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры направляет для сведения копию апелляционного определения от 18 июля 2017 года по делу № 3а-163/2017 по административному исковому заявлению Малкова И.Б. о признании недействующими нормативно-правовых актов органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Секретарь с/з суда  
 Ханты-Мансийского  
 автономного округа - Югры

Кулькина И.Ф

8 (3467) 350-784

Дума  
 Ханты-Мансийского  
 автономного округа – Югры  
 Вх. № 2911 на \_\_\_\_\_ листах  
 « 17 » 08 2017 г.  
 Подпись \_\_\_\_\_

Суд Ханты-Мансийского  
 автономного округа - Югры  
 Исх. № 6831  
 от « 07 » 08 2017 г.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 июля 2017 года

г. Ханты-Мансийск

Судебная коллегия по административным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе:

председательствующего судьи Штолинского А.С.,

судей: Бажа И.М., Степановой М.Г.,

при секретаре Хорзовой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Малкова Ильи Борисовича к Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Губернатору Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Думе города Нижневартовска, Главе города Нижневартовска о признании недействующими п.1.1 ст. 30 Закона ХМАО-Югры от 11.06.2010 года №102-ОЗ «Об административных правонарушениях», п.35 п.1 раздела 6 Правил благоустройства города Нижневартовска, утвержденных решением Думы города Нижневартовска от 29.04.2016г. № 1023,

по частной жалобе Малкова Ильи Борисовича на определение суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 31 мая 2017 года, которым постановлено:

«прекратить производство по административному делу по административному исковому заявлению Малкова Ильи Борисовича к Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Губернатору Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Думе города Нижневартовска, Главе города Нижневартовска о признании недействующими п.1.1 ст. 30 Закона ХМАО-Югры от 11.06.2010 года №102-ОЗ «Об административных правонарушениях», пп.35 п.1 раздела 6 Правил благоустройства города Нижневартовска, утвержденных решением Думы города Нижневартовска от 29.04.2016г. № 1023.

Возвратить Малкову Илье Борисовичу уплаченную государственную пошлину в размере 300 рублей».

Заслушав доклад судьи Степановой М.Г., заключение прокурора Обухова Р.В., полагавшего определение суда подлежащим оставлению без изменения, объяснения представителя аппарата губернатора ХМАО-Югры Коняевой Ю.А., представителя Думы ХМАО-Югры Абдрашитовой Е.Н., представителя Главы г. Нижневартовска Черемисинова А.С., полагавших определение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

19.04.2017 Малков И.Б. обратился с административным исковым заявлением о признании недействующими со дня вступления в законную силу как несоответствующих федеральному законодательству пункта 1.1 статьи 30 Закона ХМАО- Югры от 11 июня 2010 года № 102-оз «Об административных

правонарушениях» и подпункта 35 пункта 1 раздела 6 Правил благоустройства города Нижневартовска, утвержденных решением Думы города Нижневартовска № 1023 от 29.04.2016.

Пунктом 1.1 статьи 30 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 июня 2010 года № 102-оз «Об административных правонарушениях» установлена административная ответственность за нарушение запрета на размещение автотранспортных средств на газонах, детских игровых площадках.

Решением Думы города Нижневартовска 29 апреля 2016 года № 1023 утверждены Правила благоустройства города Нижневартовска, подпунктом 35 пункта 1 раздела 6 которых запрещается размещение автотранспортных средств на газонах, проезд автотранспортных средств по газонам.

Лица виновные в нарушении настоящих правил благоустройства, привлекаются к административной ответственности на основании Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях» ( п. 6 раздела 6).

В обоснование требований административный истец ссылается на то, что оспариваемые нормы противоречат положениям Кодекса РФ об административных правонарушениях, Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, имеющим большую юридическую силу, и которые не предполагают установление дополнительных запретов для остановки и стоянки транспортных средств и ответственности за их нарушение.

Указывает, что органы субъекта федерации, а также органы местного самоуправления не обладают полномочиями по изменению и регулированию установленного порядка в области безопасности дорожного движения.

Порядок размещений транспортных средств, в том числе остановки и стоянки, регламентирован разделами 12 и 17 Правил дорожного движения, ответственность за нарушение которого установлена ст. 12.19 КоАП РФ.

Устанавливая в п. 1.1 статьи 30 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 июня 2010 года № 102-оз административную ответственность за размещение транспортных средств на газонах, детских игровых площадках, законодатель ХМАО-Югры установил административную ответственность за нарушение правил, установленных федеральным законодательством, что противоречит п. 3 ч. 1 ст. 1.3 и п.1 ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП РФ, пп. 39 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Административный истец ссылается на факт привлечения его к административной ответственности по п.1.1 ст. 30 Закона ХМАО – Югры от 11 июня 2010 года № 102-оз «Об административных правонарушениях» за нарушение подпункта 35 пункта 1 раздела 6 Правил благоустройства города Нижневартовска, а именно, за стоянку транспортного средства на газоне в районе жилого дома № 23 по ул. Победы в Нижневартовске.

В судебном заседании 31.05.2017 представитель административного истца Сердитова Я.В. уточнила искимые требования, просила признать

недействующим пункт 1.1. статьи 30 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях» с момента вступления решения суда в законную силу как несоответствующий федеральному законодательству, по основаниям, изложенным выше (т.2, л.д. 69).

Представитель Думы ХМАО – Югры – Абдрашитова Е.Н. возражала против административного иска.

Представитель Губернатора ХМАО – Югры – Коняева Ю.А. возражала против заявленных требований.

Представитель Думы города Нижневартовска – Трофимец Е.Е. полагала административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя Главы города Нижневартовска.

В частной жалобе Малков И.Б. просит определение суда о прекращении производства по делу отменить.

В обоснование доводов указывает, что не согласен с выводом суда о том, что, поскольку производство по делу об административном правонарушении в отношении Малкова И.Б. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, то его права не нарушаются.

В возражениях на частную жалобу Дума города Нижневартовска, Дума ХМАО-Югры, Губернатор ХМАО – Югры, Прокуратура ХМАО-Югры, Глава г. Нижневартовска просят определение суда оставить без изменения, частную жалобу без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении апелляционной жалобы судебной коллегией уведомлены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции, Решением Думы города Нижневартовска от 17.05.2017 № 183 « О внесении изменений в решение Думы города Нижневартовска от 29.04.2016 № 1023 «О правилах Благоустройства города Нижневартовска», в Правила благоустройства города Нижневартовска внесены изменения, оспариваемый административным истцом подпункт 35 пункта 1 раздела 6 Правил признан утратившим силу.

Решением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.04.2017 постановление административной комиссии города Нижневартовска от 07.12.2016 о признании Малкова И.Б. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного п.1.1. ст. 30 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз с назначением наказания в виде штрафа в размере 1000 рублей и решение Нижневартовского городского суда ХМАО – Югры от 25.01.2017, которым оставлено без изменения постановление административной комиссии, отменены, производство по делу об административном правонарушении в отношении Малкова И.Б. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. ( Т.1 л.д. 18-25, 28-32).

Прекращая производство по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемая норма подпункта 35 пункта 1 раздела 6 Правил Благоустройства города Нижневартовска отменена, производство по делу об административном правонарушении прекращено, постановление о

привлечении к административной ответственности отменено, соответственно оспариваемые нормативные акты перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Выводы суда в части разрешения спора по требованию о признании недействующим подпункта 35 пункта 1 раздела 6 Правил Благоустройства города Нижневартовска являются правильными.

В силу части 2 ст. 194, пункта 1 части 2 ст. 214 КАС РФ суд вправе прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

По смыслу приведенных норм в порядке административного судопроизводства могут быть оспорены лишь такие нормативные правовые акты, которые на время их обжалования являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод.

Принимая во внимание, что правовая норма, действие которой прекращено, не может нарушать какие-либо права заявителя на момент разрешения административного спора, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что имеются основания для прекращения производства по делу в части требования признать недействующим подпункт 35 пункта 1 раздела 6 Правил Благоустройства города Нижневартовска.

Пункт 1.1 статьи 30 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 июня 2010 года № 102-оз «Об административных правонарушениях» действует, не отменен, подлежит применению на территории округа.

Соответственно вывод суда о наличии оснований для прекращения производства по делу в части этого требования не основан на законе.

Довод административных ответчиков о том, что у суда не было оснований для принятия административного иска на том основании, что пунктом 1.1 статьи 30 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 июня 2010 года № 102-оз «Об административных правонарушениях» не нарушены и не могут быть нарушены или затронуты права административного истца подлежит отклонению, так как спорная норма применена в отношении административного истца.

Кроме того, в случае прекращения производства по делу не допускается повторное обращение с тем же административным иском.

При таких обстоятельствах, административный истец, будучи субъектом спорных правоотношений, лишен права вновь обратиться с административным иском о признании недействующим пункта 1.1 статьи 30 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 июня 2010 года № 102-оз «Об административных правонарушениях», в случае его применения в отношении административного истца на территории другого муниципального образования этого же округа.

Согласно предписаниям части 1 ст. 208 КАС РФ факт нахождения лица в правоотношениях, регулируемых нормативным правовым актом, свидетельствует о праве его оспорить, несмотря на отсутствие принятых на основе этого акта негативных для данного лица правоприменительных решений.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-308, 311, п.2 ст. 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 31 мая 2017 года отменить в части прекращения производства по требованию признать недействующим пункт 1.1 статьи 30 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях» как несоответствующий федеральному законодательству. В указанной части дело направить для рассмотрения в суд первой инстанции.

В остальной части определение суда оставить без изменения.

Председательствующий

Штолинский А.С.

Судьи

